



# Desarrollo Sostenible de Proyectos Productivos sobre la base de la Ley de Economía Popular y Solidaria

## Sustainable Development of Productive Projects based on the Popular and Solidarity Economy Law

BALANZÁTEGUI, Rosalina I. [1](#); COBA, Lorena M. [2](#); NEGRETE, Omar P. [3](#) & VEGA, Jessy G. [4](#)

Recibido: 04/01/2019 • Aprobado: 12/06/2019 • Publicado 01/07/2019

### Contenido

- [1. Introducción](#)
- [2. Metodología](#)
- [3. Resultados](#)
- [4. Discusión](#)
- [5. Conclusiones](#)

[Referencias bibliográficas](#)

#### RESUMEN:

Nuestra investigación estuvo dirigida a evaluar un proyecto desarrollado en el período 2012 - 2017, entre el Gobierno Nacional, Corporación Andina de Fomento y la Conferencia Episcopal Ecuatoriana, denominado "Microempresas Agropecuarias"; la finalidad del proyecto fue satisfacer necesidades prioritarias para mejorar las condiciones de vida de los habitantes de la Provincia de Chimborazo, optimizar los sistemas de agua potable y riego para sus cultivos y reforestar sus terrenos con plantas nativas para proteger el medio ambiente, teniendo en cuenta las disposiciones legales que los rigen.

**Palabras clave:** Sostenible, agropecuaria, popular, solidaria

#### ABSTRACT:

Our research was aimed at evaluating a project developed in the period 2012 - 2017, between the National Government, the Andean Development Corporation and the Ecuadorian Episcopal Conference, called "Microenterprises Agropecuarias"; The purpose of the project was to satisfy priority needs to improve the living conditions of the inhabitants of the Province of Chimborazo; optimize drinking water and irrigation systems for your crops; and, reforest their lands with native plants to protect the environment, taking into account the legal provisions that govern them.

**Keywords:** Sustainable, agricultural, popular, solidary

## 1. Introducción

Nuestra investigación, se realizó en varias comunidades de diferentes cantones de la provincia de Chimborazo de la República del Ecuador, en las cuales se implementó el Proyecto "Microempresas Agropecuarias" financiado por el Gobierno Nacional, la Corporación Andina de Fomento y la Conferencia Episcopal Ecuatoriana, habiendo constatado que los usuarios del mismo alcanzaron mejores condiciones de vida debido al mejoramiento de sus ingresos, mediante la explotación técnica y racional de sus recursos.

Demostrando, que si existen proyectos de desarrollo sostenibles en el Ecuador.

“La Provincia de Chimborazo en la República del Ecuador, aproximadamente el 3% de la población del país, se ubica en el centro del país, y tiene la situación de pobreza más crítica entre las provincias de la Región Sierra. Especialmente, la pobreza en las comunidades rurales donde la mayoría de la población es indígena y alcanza cerca del 60 % de la población de la provincia, lo cual constituye un gran problema social...La causa principal de la pobreza es los bajos ingresos por trabajo agropecuario y la mala calidad de vida (educación, asistencia médica, infraestructura básica etc.). Adicionalmente, el deterioro de los recursos naturales (disminución de capacidad de mantenimiento de agua del suelo por causa de la excesiva tala de bosques y erosión del suelo) es un gran problema que tienen que enfrentar las comunidades rurales. Los recursos más importantes para la agricultura y la vida en las comunidades rurales son “Agua” y “Suelo”. El deterioro de estos es la causa del ciclo negativo de la pobreza...Entonces, el problema de la pobreza se causa por varios elementos compuestos. Por esta razón, consideramos que la cooperación adecuada es la que toma en cuenta un programa integrado de varios sectores que pueda ser más eficiente para la reducción de la pobreza...Específicamente: (1) conservación de recursos naturales, (2) aumento de ingreso de la población, (3) mejoramiento de la situación de asistencia médica y salud pública, (4) mejoramiento de la situación de educación y (5) construcción de las infraestructuras básicas, son necesarios. También, es importante desarrollar la capacidad estructural de las instituciones (Desarrollo de Capacidad). Todas las actividades antes mencionadas son importante para la reducción de la pobreza”. (Japan International Cooperation Agency, 2013)

## **1.1. Desarrollo sustentable y sostenible**

“El Desarrollo Sustentable debe estar encaminado a lograr, al mismo tiempo, el crecimiento económico, la equidad y progreso social, el uso racional de los recursos naturales y la conservación del ambiente, en un marco de gobernabilidad política, con el objetivo de lograr mejores condiciones de vida para toda la población. Para ello, el sistema político deberá promover la efectiva participación de todos los actores sociales en la toma de decisiones; el sistema económico deberá impulsar la generación de excedentes en forma segura y sostenida, garantizar una justa distribución de beneficios y considerar al medio natural y a los recursos naturales como bienes económicos, a fin de evitar su deterioro y uso irracional; el sistema productivo deberá respetar la base ecológica; el sistema tecnológico deberá desarrollar y aplicar soluciones limpias; el sistema de comercio deberá tomar en consideración los atributos ambientales de los productos y servicios, así como establecer una estructura de importaciones ambientalmente limpia; el sistema administrativo deberá tener eficiencia y modernidad; y, el sistema cultural deberá respetar la diversidad y heterogeneidad” (Bermeo Noboa , 2015)

La ONU define al desarrollo sostenible como “La satisfacción de «las necesidades de la generación presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades». (Informe titulado «Nuestro futuro común» de 1987, Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo), el desarrollo sostenible ha emergido como el principio rector para el desarrollo mundial a largo plazo. Consta de tres pilares, el desarrollo sostenible trata de lograr, de manera equilibrada, el desarrollo económico, el desarrollo social y la protección del medio ambiente” (ONU, 2012).

La ley de Economía Popular y solidaria en su art. 1 y 4 manifiesta respectivamente que:

“Se entiende por economía popular y Solidaria a la forma de organización económica, donde sus integrantes, individual o colectivamente, organizan y desarrollan procesos de producción, intercambio, comercialización, financiamiento y consumo de bienes y servicios, para satisfacer necesidades y generar ingresos, basadas en relaciones de solidaridad, cooperación y reciprocidad, privilegiando al trabajo y al ser humano como sujeto y fin de su actividad, orientada al buen vivir, en armonía con la naturaleza, por sobre la apropiación, el lucro y la acumulación de capital.”

“ Principios.- Las personas y organizaciones amparadas por esta ley, en el ejercicio de sus

actividades, se guiarán por los siguientes principios, según corresponda: a) La búsqueda del buen vivir y del bien común; b) La prelación del trabajo sobre el capital y de los intereses colectivos sobre los individuales; c) El comercio justo y consumo ético y responsable; d) La equidad de género; e) El respeto a la identidad cultural; f) La autogestión; g) La responsabilidad social y ambiental, la solidaridad y rendición de cuentas; y, h) La distribución equitativa y solidaria de excedentes. ”

## **Objetivos de desarrollo sostenible**

La Organización de las Naciones Unidas “ONU”, mediante el Fondo para los Objetivos de Desarrollo Sostenible “SDGF”, en su última asamblea resolvió plantear los siguientes objetivos de desarrollo sostenible: 1. Fin de la pobreza, 2. Hambre cero, 3. Buena salud, 4. Educación de calidad, 5. Igualdad de género, 6. Agua limpia y saneamiento, 7. Energía asequible y sostenible, 8. Trabajo decente y crecimiento, 9. Industria, innovación, infraestructura, 10. Reducir desigualdades, 11. Ciudades y comunidades sostenibles, 12. Consumo responsable y producción, 13. Acción climática, 14. Vida marina, 15. Vida en la tierra, 16. Paz y justicia e instituciones fuertes; y, 17. Alianzas para los objetivos.

## **1.2. Desarrollo de proyectos productivos y economía social**

Para establecer si un proyecto productivo de economía social es sostenible y sustentable, en nuestra investigación, hemos considerado necesario establecer como objetivos fundamentales lograr que su impacto conlleve a erradicar la pobreza, generar trabajo, mejorar las condiciones de vida y cuidar del medio ambiente, tal como lo establecen los criterios que se han emitido por el Fondo para el Desarrollo Sostenible planteados por la “Organización de las Naciones Unidas”.

“Erradicar la pobreza en todas sus formas sigue siendo uno de los principales desafíos que enfrenta la humanidad. Si bien la cantidad de personas que viven en la extrema pobreza disminuyó en más de la mitad entre 1990 y 2015 (de 1.900 millones a 836 millones), aún demasiadas luchan por satisfacer las necesidades más básicas...A nivel mundial, más de 800 millones de personas aún viven con menos de US\$1,25 al día y muchos carecen de acceso a alimentos, agua potable y saneamiento adecuados. El crecimiento económico acelerado de países como China e India ha sacado a millones de personas de la pobreza, pero el progreso ha sido dispar. La posibilidad de que las mujeres vivan en situación de pobreza es desproporcionadamente alta en relación con los hombres, debido al acceso desigual al trabajo remunerado, la educación y la propiedad...Los avances también han sido limitados en otras regiones, como Asia Meridional y África subsahariana, donde vive el 80% de la población mundial que se encuentra en condiciones de extrema pobreza. Además, nuevas amenazas que plantean el cambio climático, los conflictos y la inseguridad alimentaria necesitan mayores esfuerzos para sacar a las personas de la pobreza...Los Objetivos de Desarrollo Sostenible constituyen un compromiso audaz para finalizar lo que comenzamos y terminar con la pobreza en todas sus formas y dimensiones para 2030. Esto requiere centrarse en los más vulnerables, aumentar el acceso a los recursos y servicios básicos y apoyar a las comunidades afectadas por conflictos y desastres relacionados con el clima” (Fondo para los objetivos de Desarrollo Sostenible, 2015).

Asimismo, es necesario tomar en cuenta que, en el Ecuador, se vienen desarrollando una serie de proyectos que buscan cumplir con los objetivos planteados por la ONU y que la misma ha reconocido la labor emprendida en nuestro país.

“Naciones Unidas reconoce a Ecuador como modelo de Desarrollo Sostenible...Durante este evento se resaltaron los avances nacionales en relación al cambio de la matriz productiva y energética que el Gobierno de la Revolución Ciudadana lleva a cabo gracias al compromiso social y ambiental por mantener un desarrollo social equilibrado, por medio de la aplicación de una Economía Verde que garantice el cumplimiento de los Derechos de la Naturaleza, contemplados en la Constitución Política de Ecuador.. “La promoción del sistema de economía social y solidaria y el reconocimiento de los derechos de la naturaleza son importantes pasos hacia una Economía Ecológica, concepto por el cual trabajamos en Ecuador. Vislumbra oportunidades para el país porque permite reconocer la contribución

económica de los servicios ambientales como sector estratégico para el establecimiento de una sociedad del Buen Vivir.” (Ministerio del Ambiente, 2017)

Por lo expuesto por la Organización de las Naciones Unidas en general y el Ecuador en particular, hemos considerado que es necesario dar a conocer en forma resumida el proyecto integral que se ha desarrollado en el Ecuador, con el objeto de erradicar la pobreza mediante la creación de fuentes de trabajo y el crecimiento económico de la comunidad.

### **Proyectos Productivos de Economía Social**

“En una primera instancia es sumamente importante destacar que es una forma de inclusión social; una complementación de la economía del capital y de la economía pública. Se presenta como una alternativa posible para participar en la construcción de una estructura productiva diferente; en la reconstrucción de un tejido social dañado, en la edificación de una sociedad diferente. La Economía Social se rige en base a una propuesta alternativa: producción y asociativismo, promoción productiva y humana, promoción social” ... “La soberanía alimentaria es el DERECHO de los pueblos, de sus Países o Uniones de Estados a definir su política agraria y alimentaria, sin dumping frente a países terceros. El derecho de los campesinos a producir alimentos y el derecho de los consumidores a poder decidir lo que quieren consumir y cómo y quién se lo produce” La agricultura familiar y campesina representa un sector de gran importancia en la producción de alimentos sanos, la creación de trabajo genuino, la ocupación del territorio, y el resguardo de los saberes e identidades de nuestra tierra. Sin embargo, existe una multiplicidad de problemas que condicionan su desarrollo”. (Reyna Allan, 2011)

### **1.3. El proyecto motivo de la investigación**

Para nuestro trabajo, tomamos como ejemplo el Proyecto “Microempresas Agropecuarias en la Provincia de Chimborazo”, preparado a fines del 2011 ejecutado y puesto en marcha el 2012 y que fuera financiado mediante un convenio entre la CAF, el Estado y la CEE, proyecto ejecutado por el programa denominado “Plan Esperanza” de la Iglesia Católica del Ecuador.

#### **Antecedentes, Situación Actual, Problemática y Justificación**

“En el diagnóstico presentado por la Pastoral Social de la Diócesis de Riobamba, se determina que cada familia en promedio está constituida por 6 integrantes, incluidos padre, madre e hijos, dando una cobertura de 2.484 pobladores (968 hombres y 1516 mujeres), que se benefician directamente del proyecto, cuyas características son las siguientes. El 23% corresponde a niños de 0 a 5 años, el 26,9% están en edad escolar y asisten regularmente a la escuela, el 19,2% corresponde a adolescentes de 13 a 18 años, del total de estos jóvenes solo el 27% asisten al colegio y el porcentaje restante trabaja. Finalmente, el 31.1% son individuos mayores de 18 años, en esta categoría están los padres y madres...El ingreso mensual promedio se encuentra en 132 dólares, cuya composición son las siguientes: actividad agrícola (38,84%), pecuaria (43,37%), migración (17,91%). Los cultivos predominantes son la papa, melloco, haba, oca, pastizales (1,25 Ha de pastizales en promedio por familia). Por lo expuesto el mayor ingreso económico se provoca por la actividad pecuaria y este depende en su mayoría de la venta de leche (en promedio producen 4,55 litros de leche por animal/día)...Todas las comunidades donde se desarrolla el proyecto son organizaciones jurídicas y han sabido sobrellevar con éxito los procesos establecidos, prueba de ello es que han sabido cumplir con la obligación de reintegrar totalmente los créditos entregados conjuntamente con los respectivos intereses...Finalmente, las comunidades descritas anteriormente en su mayoría cuentan con los servicios básicos, caminos de segundo y tercer orden, alrededor de 500 Ha de tierra comunal para pastoreo, así como la orientación de los técnicos especializados en el sector agropecuario”. (Plan Esperanza, 2012)

Asimismo, en el justificativo del proyecto se manifestaba “En los Actuales momentos las escuálidas producciones de animales y parcelas permiten bajos ingresos, que no cubren las necesidades más elementales. En este contexto la educación y la salud son los rubros más afectados dentro de la economía familiar, lo que provoca niños con alto grado de desnutrición y adultos cuyo nivel académico no supera la instrucción primaria...Mejorar los

ingresos de cada hogar, significa fortalecer la unión familiar, evitando la desintegración de esta a través de la migración (25% migra) que es un problema diario al que se ven abocados generalmente los jefes de familia en busca de dinero que satisfaga las necesidades básicas de los seres queridos. En este contexto implementar nuevas alternativas de producción, a través de sistemas agropecuarios totalmente rentables significa también un logro en la conservación del medio ambiente, ya que si la gente observa que la crianza de animales correctamente manejados y generar cultivos orgánicos es una alternativa válida de desarrollo, podrán controlar la sobre explotación de los suelos y la invasión de los páramos... Partiendo de este principio fue acogida la producción de carne, leche y vegetales en general como la alternativa de desarrollo porque en términos generales son productos cuyos precios en el mercado no son variables y el margen de comercialización es amplio ya que son consumidos por todos los estratos sociales". (Plan Esperanza, 2012)

### **Beneficiarios del Proyecto**

Como beneficiarios del Proyecto "Instalación de Microempresas Agropecuarias", fueron las siguientes comunidades: Pangor, Gallo Rumi, Galte Bisniag, Trigoloma, Palmira Dávalos, Agua Santa, Calpi y San Miguel de Encalado, compuestas por un total de cuatrocientas catorce familias, estas organizaciones se encuentran ubicadas en los diferentes cantones de la provincia de Chimborazo.

En nuestra investigación de campo, se pudo constatar que la crianza de animales, como el desarrollo de los diferentes cultivos que realizan los campesinos de cada uno de estos sectores, son sus actividades de rutina, quienes manifestaron que, hasta antes de implementarse el proyecto, los sistemas de producción fueron en forma tradicional; esto es, utilizando pastizales de baja calidad y poco excremento de animales como abono para sus cultivos.

Indudablemente que "el abono animal, constituyó como mejorante del suelo, ya que el mismo favorece el contenido de nutrientes, textura, estructura y aumenta la capacidad de retención de agua disminuyendo el impacto de las sequías prolongadas especialmente suelos en los que no se dispone de agua de riego". (ESPOCH, 2002)

También se pudo conocer por entrevista con los pequeños agricultores, que para combatir enfermedades e insectos que afectan a los cultivos en todas las épocas, se utilizan productos vegetativos, además de la cal, cartón entre otros.

Los técnicos quienes habían intervenido en la ejecución del proyecto, manifestaron que habiendo transferido conocimientos a los pequeños agricultores de las diferentes comunidades beneficiarias, el haber aplicado sistemas tecnificados en la producción agropecuaria, en ninguna instancia influyó negativamente en el medio ambiente, al contrario se incorporó nueva materia orgánica mejorada, asegurando una mayor fertilidad, productividad al suelo y se logró proteger la erosión que en algunos lugares venía ocurriendo; que con el propósito de mejorar el eco sistema, se mantiene un compromiso entre los miembros de las comunidades y la institución gestora del proyecto como es la reforestación con plantas nativas del lugar denominados: Aliso, Tilo, Arrayan, Quishuar, Guarango, Cedro, Nogal, Cholán, Laurel, Romerillo, Sauce, Chilca, entre otros; así como el mantenimiento de canales de riego y tubería de agua potable, trabajos que lo realizaron mediante "mingas", mano de obra en el cual participan todos los miembros en cada comunidad.

La introducción de sistemas óptimos en la producción de semovientes mejorados y cultivos de vegetales con semillas certificadas bajo riego, con el debido asesoramiento técnico y la respectiva capacitación, garantizó el haber logrado una mayor explotación y productividad por parte de los pequeños agricultores.

---

## **2. Metodología**

Para alcanzar los objetivos de nuestra investigación, se reconoció con claridad a los beneficiarios, su capacidad de producción, sus necesidades y se analizaron los probables daños ocasionados al medio ambiente y sociales, se trazó un plan de actividades tendientes a recabar la información, esto es, de fuentes primarias y secundarias, permitiendo el

análisis cualitativo y cuantitativo, y generar los resultados relacionados a fin establecer los impactos del proyecto en las diferentes comunidades.

Para la recolección de las fuentes de primera mano, se desarrolló un trabajo de campo en cada una de las comunidades indígenas beneficiarias del proyecto.

La unidad de análisis de campo fue familiar, logro conseguido mediante la participación de la entidad gestora del proyecto, la cual se encargó de convocar a reuniones con los miembros de las comunidades participantes y beneficiarios del proyecto.

Se utilizaron básicamente los siguientes métodos y técnicas de investigación:

Talleres con los miembros de las comunidades beneficiarias, donde se pudieron identificar y comprobar los créditos entregados de recursos del proyecto.

Entrevistas personales con los representantes de cada familia beneficiaria del proyecto, habiendo utilizado un cuestionario de preguntas preestablecidas que servirían para las evaluaciones correspondientes.

Entrevistas con informantes calificados, esto es, con el personal técnico que intervino en la ejecución del proyecto.

Finalmente, resultaron importantes los recorridos de reconocimiento a rutas y sistemas de producción y control del impacto ambiental de la provincia, realizados durante el trabajo de campo.

## **2.1. Objetivos**

### **Objetivo General**

Crear microempresas agropecuarias entre los años 2011 al 2015 en las comunidades indígenas de Pangor, Gallo Rumi, Galte Bisniag, Trigoloma, Pugtus, Palmira Dávalos, Agua Santa, Calpi y San Miguel de Encalado pertenecientes a la provincia de Chimborazo, que beneficien a 414 familias campesinas extremadamente pobres.

### **Objetivos Específicos**

Financiar con recursos reembolsables y no reembolsables, para la creación de las microempresas agropecuarias de las diferentes comunidades indígenas de la provincia de Chimborazo entre los años 2012 y 2015.

Desarrollar en las comunidades de Pangor, Gallo Rumi, Galte Bisniag, Trigoloma, Pugtus, Palmira Dávalos, Agua Santa, Calpi y San Miguel de Encalado pequeños hatos de ganado bovino mejorado para la producción de leche y carne; mediante la adquisición de 120 vaconas de vientre y 120 toretes.

Establecer en las mismas comunidades, cultivos agrícolas mediante sistemas tecnificados, utilizando fertilizantes y semillas de alta calidad.

Transferir conocimiento técnico y capacitar a los agricultores en los diferentes procesos de producción agropecuaria y comercialización de sus productos para que obtengan precios justos.

Restituir los árboles y arbustos nativos en todas las comunidades beneficiarias del proyecto, los mismos que de una u otra manera han sido talados.

Participar en mingas (mano de obra) para el mantenimiento de canales de riego e instalaciones de agua potable; considerando que los materiales que sean necesarios serán con el aporte de las Juntas Parroquiales de cada sector.

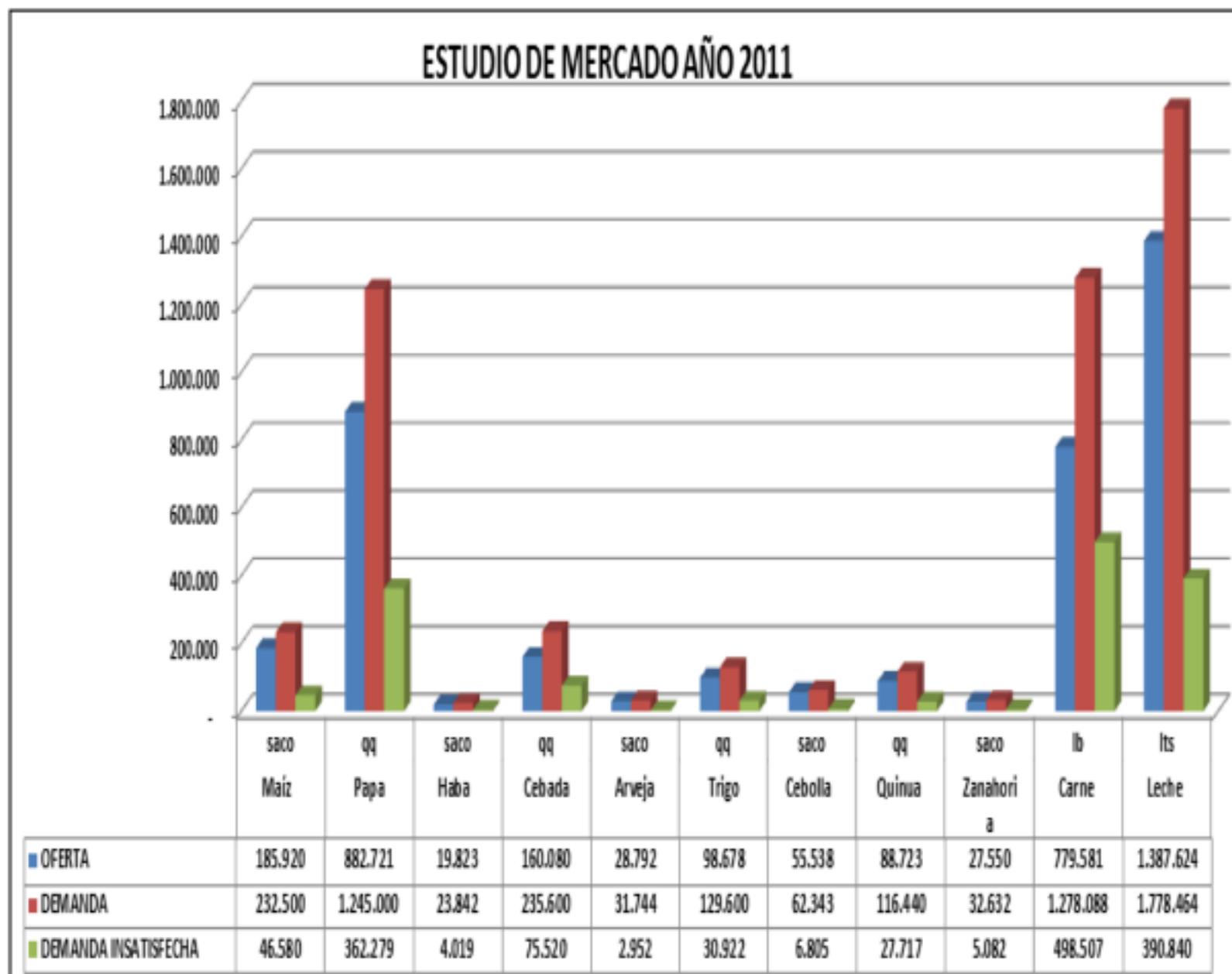
## **2.2. Estudio de Mercado**

El Proyecto de microempresas agropecuarias se encuentra localizado dentro de las comunidades indígenas de Pangor, Gallo Rumi, Galte Bisniag, Trigoloma, Pugtus, Palmira Dávalos, Agua Santa, Calpi y San Miguel de Encalado pertenecientes a la provincia de Chimborazo.

La provincia de Chimborazo, es una de las 24 provincias de la República del Ecuador, situada en la zona central del pasillo interandino posee una población de 509.352 habitantes, su capital es la ciudad de Riobamba.

En el siguiente gráfico, se presenta el Estudio de Mercado al 2011, que justifica plenamente la existencia de una Demanda Insatisfecha, garantizando la ejecución de proyecto.

**Gráfico No 1**



Fuente: Plan Esperanza  
Elaborado por: Autores

### **Proceso Tecnológico de Producción**

En el proyecto se detalla la tecnología a utilizarse en la producción ganadera, que comprende la Carga Animal, 2 animales/hectárea/año (ganado de carne) y 1 animales/hectárea/año (ganado lechero); Manejo de Pradera o Sistema de Pastoreo, el cual debe ser rotativo de año a año; Edad de Recuperación del Pasto (60 días); Fertilización; Riego; Control de Malezas; Manejo del Hato Ganadero; Programa Alimenticio de vacas en producción, vacas secas, toretes; Monta; Ordeño; Control Sanitario; Evolución del Hato.

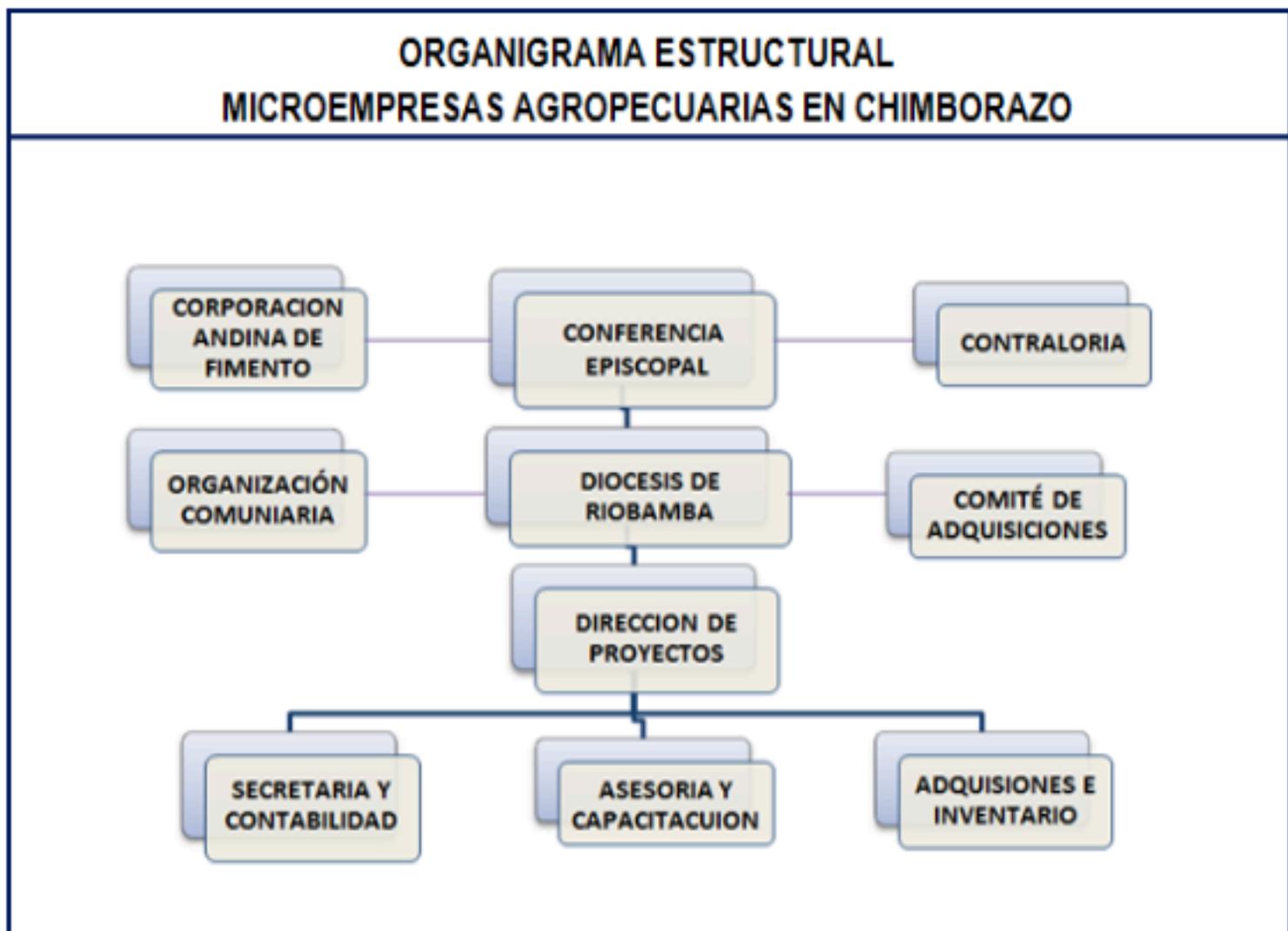
Asimismo, se hace referencia a la producción agrícola con respecto a las Labores Preculturales, Labores Culturales, Cosecha y Postcosecha.

El uso de semilla de calidad es la base fundamental de la actividad agrícola pues, con una buena semilla y un manejo adecuado, el agricultor puede obtener altos rendimientos en sus cultivos, practica no muy común en el territorio del proyecto.

### **Organización**

En el gráfico No 2 se presenta el organigrama estructural del Proyecto "Microempresas Agropecuarias en Chimborazo"

Gráfico No 2



Fuente: Plan Esperanza  
Elaborado por: Autores

Las funciones más relevantes, se detalla a continuación:

**Conferencia Episcopal Ecuatoriana**, es el ente responsable ante la Corporación Andina de Fomento y el Gobierno Nacional del cumplimiento de cada uno de los objetivos el Proyecto y la correcta utilización de los recursos financieros.

**Diócesis de Riobamba**, es la institución que participa y controla en el cumplimiento de las actividades programadas en el proyecto, así como en las decisiones en las inversiones que se llevan a cabo en la ejecución del proyecto.

**Dirección de Proyectos**, es el organismo que planifica, organiza, coordina, dirige y controla el cumplimiento de objetivos y presupuesto, mediante los sistemas financieros y técnicos de campo establecidos.

### Financiamiento del Proyecto

De conformidad a la documentación que conformó el estudio del proyecto, se estructuró el Presupuesto de Inversión conforme al cuadro No 1 que se expone a continuación:

Cuadro No 1

**PRESUPUESTO DE INVERSION DEL PROYECTO 2011**

Ítem	Inversión por Rubros	Unidad	Cantidad	Costo / Unidad			Inversión total	Financiamiento	
				Materia	Servicios	TOTAL	TOTAL	Beneficiarios	Externo
				(US \$)	(US \$)	(US \$)	(US \$)	(US \$)	(US \$)
		1	2	3	4	5 = 3 + 4	6 = 2 X 5	7	9 = (6-7)
1	Preinversión						3.000		3.000
1.1	Gastos estudios y permisos	Proyecto	1		3.000	3.000	3.000		3.000
2	Inversión						327.510	80.910	246.600
2.1	Terreno	ha	980		15	15	14.700	14.700	
2.2	Construcciones Agrícolas	m2	10.422	5		5	52.110	52.110	
2.3	Vaonas de Vientre Holstein Friesian media sangre	animal	120	1.000		1.000	120.000		120.000
2.4	Toretos Jersey media sangre	animal	120	1.000		1.000	120.000		120.000
2.5	Herramientas y equipos	Varios	414	50		50	20.700	14.100	6.600
3	Costo de Operación						469.680	305.280	164.400
3.1	Insumos Agrícolas	varios	174	570		570	99.180		99.180
3.2	Insumos Pecuarios	varios	240	20		20	4.800		4.800
3.3	Formación de Pastizales	ha	240	350	380	730	175.200	114.780	60.420
3.4	Labores Agrícolas	Trabajador	522		250	250	130.500	130.500	
3.5	Manejo Animales	Trabajador	240		250	250	60.000	60.000	
4.	Gastos de Operación						93.872		103.472
4.1	Personal Técnico (Agrónomo y Veterinario)	mes	24		3.803	3.803	91.272		91.272
4.2	Movilización y alimentación técnicos	mes	24		400	400	9.600		9.600
4.3	Materiales y Equipos Capacitación	mes	12	2.000	600	2.600	2.600		2.600
<b>SUBTOTAL</b>							<b>894.062</b>	<b>386.190</b>	<b>517.472</b>
<b>ESCALAMIENTO DE PRECIOS Y CONTINGENCIAS 5%</b>							<b>44.703</b>	<b>19.310</b>	<b>25.874</b>
<b>TOTAL</b>							<b>938.765</b>	<b>405.500</b>	<b>543.346</b>

NOTA: Los Gastos Administrativos son cubiertos por la Diócesis de Riobamba

Fuente: Plan Esperanza  
Elaborado por: Autores

En la estructura de la inversión presupuestaria, se detallaron los ítems de conformidad a las cuentas denominadas Gastos de Preinversión, Inversión de Activos, los Costos de Producción y los Gastos Operacionales, dentro de estos últimos, se contemplan el pago a profesionales, sus movilizaciones y alimentación por los dos primeros años, quienes transfirieron conocimientos y capacitaron a los beneficiarios del proyecto sobre sistemas tecnificados en agricultura y ganadería.

Asimismo, en el cuadro No 2 que se expone a continuación, se encuentra el distributivo de los recursos financieros por organización campesina y el destino de su utilización.

**Cuadro No 2**

**FINANCIAMIENTO POR COMUNA Y APORTE EXTERNO**

ORGANIZACIÓN CAMPESSINA	DESTINO	NUMERO BENEFICIARIOS	MONTO INDIVIDUAL	CREDITO TOTAL
<b>ASIGNACION A ORGANIZACIONES CAMPESSINAS</b>				<b>414.000,00</b>
Tepeyac de Pangor	Agricultura y ganado de carne	61	1.000,00	61.000,00
Gallo Rumi	Agricultura y ganado de leche	51	1.000,00	51.000,00
Galte Bisniag	Agricultura y ganado de carne	52	1.000,00	52.000,00
Trigoloma	Agricultura y ganado de carne	48	1.000,00	48.000,00
Palmira Dávalos	Agricultura y ganado de leche	52	1.000,00	52.000,00
Agua Santa	Agricultura y ganado de leche	41	1.000,00	41.000,00
Calpi	Agricultura y ganado de leche y carne	61	1.000,00	61.000,00
San Miguel de Encalado	Agricultura y ganado de leche y carne	48	1.000,00	48.000,00
<b>ASIGNACION TRANSFERENCIA TECNOLOGIA Y CAPACITACION</b>				<b>129.346,00</b>
Personal técnico (Ingeniero Agrónomo y Médico Veterinario)				91.272,00
Movilización y alimentación técnicos				9.600,00
Material y equipo para capacitación				2.600,00
Escalamiento y contingencias				25.874,00
<b>TOTAL FINANCIAMIENTO</b>				<b>\$ 543.346,00</b>

NOTA: Los Gastos Administrativos se encuentra a cargo de la Diócesis de Riobamba

Fuente: Plan Esperanza  
Elaborado por: Autores

Con el propósito de conocer si el proyecto fue viable financieramente, se elaboró el Flujo de Caja elaborado en el año 2011.

**Cuadro No 3**

<b>FLUJO DE CAJA CALCULADO AL 2011</b>						
Años	Año 0	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5
Inversión	938.765					
Ingresos		1.410.000	1.881.235	2.589.014	3.711.207	5.588.889
Egresos		938.765	1.173.456	1.466.820	1.833.525	2.291.907
Flujo efectivo	938.765	471.235	707.779	1.122.193	1.877.682	3.296.982

Fuente: Plan Esperanza  
Elaborado por: Autores

**Evaluación Económica y Sostenibilidad del Proyecto**

En nuestro trabajo consideramos necesario, someter al proyecto a una evaluación económica, con la finalidad de conocer si el mismo es sustentable en el tiempo.

Para realizar la evaluación económica del proyecto, se lo realizó mediante la aplicación de la Tasa Interna de Retorno (TIR), cuya fórmula es la siguiente:

$$TIR = i1 + (i2 - i1) \left( \frac{VAN1}{VAN1 - (-VAN2)} \right)$$

Dónde:

TIR= Tasa Interna de Retorno; TD= Tasa de Descuento;  $i1 = TD1$ ;  $i2 = TD2$ ; VAN = Valor Actual Neto.

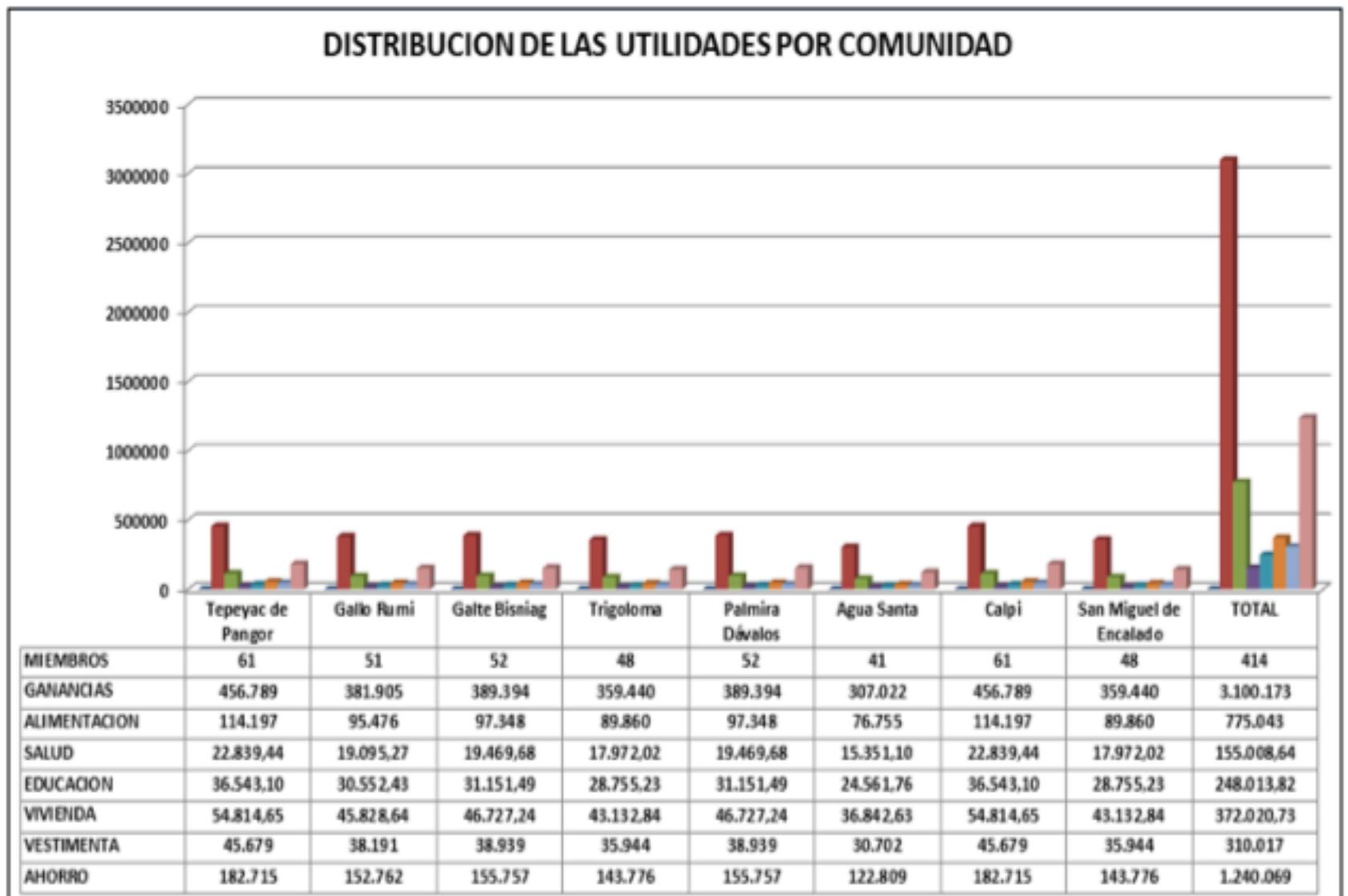
**Cuadro No 4**

TD 1	16,61%							
Inversión	938.765,10							
Tiempo	5							
AÑOS	VALORES CORRIENTES			FACTOR DE ACTUALIZACION		VALORES ACTUALIZADOS		
	INVERSION	FNE	VS			INVERSION	FNE	VS
0	938.765,10					938.765,10		
1		471.235		$1/(1+0.13)^1$	0,8575594		404.112	
2		707.779		$1/(1+0.13)^2$	0,7354081		520.506	
3		1.122.193		$1/(1+0.13)^3$	0,6306561		707.718	
4		1.877.682		$1/(1+0.13)^4$	0,5408251		1.015.497	
5		2.291.907	7.281,00	$1/(1+0.13)^5$	0,4637896		1.062.963	3.376,85
	938.765,10	6.470.796	7.281,00			938.765,10	3.710.796	3.376,85
							VAN 1 = \$	2.775.408,08

Fuente: Plan Esperanza  
Elaborado por: Autores

Se puede observar en el cuadro No 4 que para obtener el VAN1, la TD1 al 16,61%; que corresponde a la sumatoria de la Tasa Activa del Banco Central para las PYMES del 11,20% y la inflación anual del año 2011 que fue del 4,41%; habiendo obtenido como resultado un VAN favorable de \$ 2.775.408,08, que demuestra que el proyecto es viable en primera instancia.

**Cuadro No 5**



Fuente: Plan Esperanza  
Elaborado por: Autores

Para el cálculo del VAN 2, que se demuestra en el cuadro No 5 y que debe ser negativo, se aplicó la TD2 al 82,46%. Manifestando, que la TD de 0% a 82,45, el VAN sería positivo, confirmando la viabilidad del proyecto.

Finalmente, se obtiene como resultado la TIR del 78,21%, asegurando la viabilidad del proyecto. Con esta evaluación económica efectuada, se confirma que el proyecto fue sustentable y sostenible en el tiempo.

---

## **3. Resultados**

Reuniones, con los miembros de las comunidades, previa la fecha de la investigación.

La evaluación fue realizada, a través de Entrevistas Guías, dirigidas a los socios y socias de las microempresas productivas agropecuarias.

Se tomó una muestra del 25% de beneficiarios, quienes fueron seleccionados al azar, de los registros de las comunas, con la colaboración de sus dirigentes.

La información proporcionada por los comuneros, fue verificada en los archivos existentes en cada una de las Organizaciones Sociales.

### **3.1. Información General**

#### **Período de Evaluación de las microempresas agropecuarias**

Los estudios del proyecto en referencia se iniciaron en el mes de octubre del 2011; y la puesta en marcha a partir de los primeros meses del 2012; por lo tanto, las microempresas vienen funcionando con un promedio aproximado de 60 meses hasta la fecha de la presente evaluación.

#### **Cobertura**

La población de las comunidades del sector de influencia del proyecto fue de 518 familias; pero la meta recomendada por los técnicos de la Institución gestora, fue de atender a 414 familias que representaban con mayor problema social y económico debido a la pobreza, falta de trabajo y un alto grado de emigración.

#### **Capitalización**

El monto inicial de las operaciones comunales con aportaciones de los beneficiarios y el convenio fue de US\$ 938.765,00, y actualmente se maneja un capital promedio de US\$ 2.238.800,00, es decir el capital de trabajo se ha incrementado en un 238% en 5 años.

Uno de los elementos claves para la sostenibilidad de las microempresas, fue el origen de sus capitalizaciones, que estuvieron dadas por el ahorro y el buen manejo de los recursos financieros, elementos fundamentados por el seguimiento y monitoreo realizado por la entidad gestora del proyecto, tanto en los procesos de producción, como en su comercialización

La administración de los fondos fue de responsabilidad de cada una de las familias beneficiarias del proyecto, que debidamente monitoreadas por sus directivas (consejo de vigilancia y control) y asistentes institucionales de la iglesia, se evitó el desvío de los recursos, además de que hubo desde sus inicios un sistema adecuado de concienciación en el sentido de mejorar sus condiciones de vida e incorporarse al Régimen del Buen Vivir, como política de Estado.

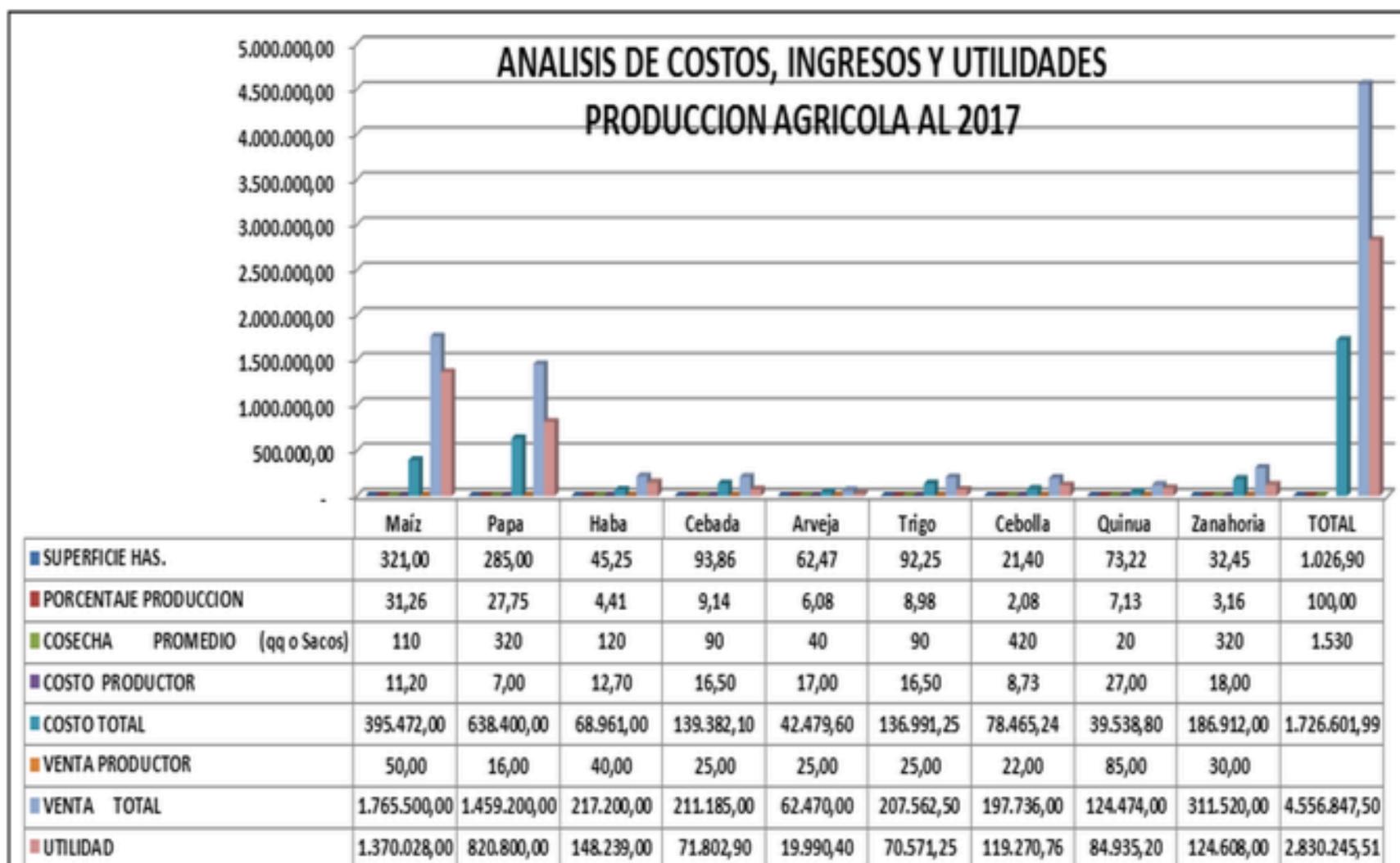
Existen hasta el momento, tareas de supervisión a través de la Pastoral Social y la Unidad de Control conformada por tres representantes de cada comuna, quienes se encargan de colaborar con la Unidad Administrativa, en hacer cumplir el reglamento que fuere establecido al inicio de la puesta en marcha del proyecto.

Para poder realizar la Evaluación de Impactos y que esta sea consistente, fue necesario efectuar cálculos relacionados a la producción agropecuaria con la participación de ingenieros agrónomos y zootecnistas, quienes prestan sus servicios en la Pastoral Social de la Diócesis de Riobamba.

Mediante inspección de campo, conjuntamente con los técnicos en la materia, se establecieron los costos de producción agrícola de conformidad a la superficie cosechada durante el año 2017, los productos que hacemos referencia, son los que se cultivan en la zona de influencia del proyecto como: maíz, papa, haba, cebada, arveja, trigo, cebolla

colorada, quinua y zanahoria y que a continuación se presenta en la figura No 3 mediante el análisis de costos, ingresos y utilidades.

**Figura No 3**

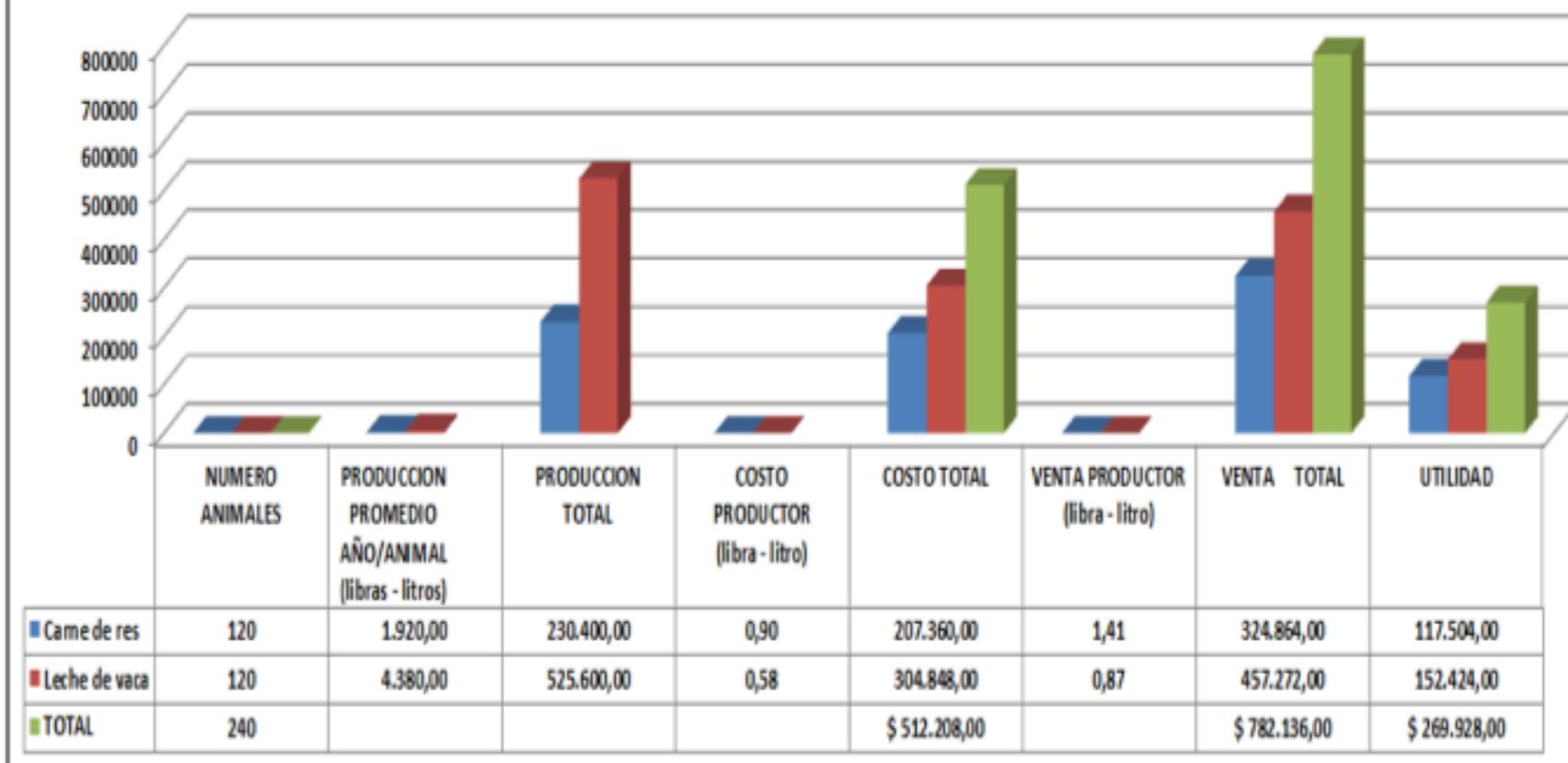


Elaborado por: Autores

Igualmente, como en el caso anterior, se efectúa el análisis y cálculos de costos, ingresos y utilidades de la producción de ganado lechero y de carne, según se expone en la figura No 4.

**Figura No 4**

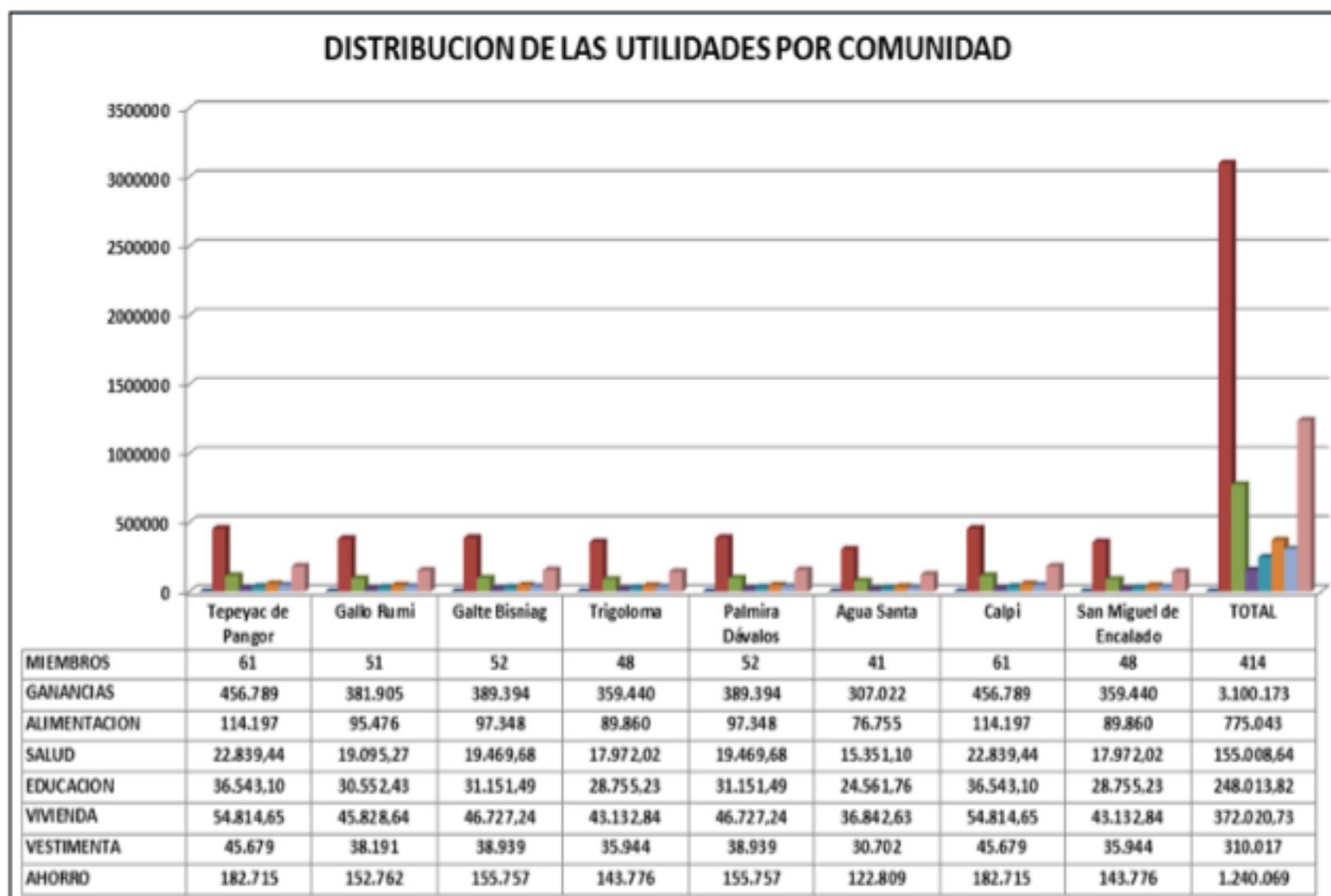
## ANALISIS Y CALCULO DE COSTOS, INGRESOS Y UTILIDADES PRODUCCION GANADO BOVINO AL 2017



Elaborado por: Autores

Finalmente, en la figura No 5, luego de nuestro estudio relacionado a la Evaluación de Impactos, se pudo realizar la correspondiente distribución de utilidades por comunidad

**Figura No 5**



Elaborado por: Autores

Como parte final de nuestra investigación, se pudo realizar algunas comparaciones relacionadas a la sostenibilidad económica del proyecto, que habiéndose asignado en el año 2012 un Capital de Trabajo (semilla) por \$ 414.000,00; para el año 2017, o sea transcurrido cinco años, éste contaba con \$ 2.238.811,99, se había quintuplicado el capital inicial, debido al sistema organizacional de la dirigencia campesina y la permanencia de seguimiento y monitoreo por parte de la Institución gestora del proyecto.

Que sus utilidades alcanzaron al año 2017 a \$ 3.100.175,76, que, dividido para los 414 beneficiarios, obtuvieron \$ 7.488,35, lo que representa un ingreso promedio mensual de \$ 624,11, que si relacionamos con los \$ 132,00 mensuales que percibían los campesinos antes de inducir el proyecto, su incremento del 472,81%.

Indudablemente que han podido satisfacer sus necesidades básicas en alimentación, salud, educación, vivienda y vestimenta; y además, mantener un régimen de ahorro, que ha venido dando lugar a incrementarlo en el capital de trabajo para cada año y poder así cubrir los costos de producción, consecuentemente como resultado han obtenido mayores ganancias.

---

## **4. Discusión**

Un proyecto debidamente elaborado con un alto grado de responsabilidad y vocación para trabajar en áreas marginadas por parte de los profesionales que participan en proyectos de desarrollo campesino, garantiza que el tiempo se demuestre que los mismos sean sostenibles y sustentables.

Como ejemplo práctico se considera que el proyecto desarrollado en el Ecuador denominado "Microempresas Agropecuarias en la Provincia de Chimborazo", se demuestra que ha mejorado las condiciones de vida de 414 familias beneficiarias.

Que, al generar alrededor de 773 puestos de trabajo, se incrementan los ingresos mensuales de \$ 132,00 a \$ 624,11, satisfaciendo las necesidades básicas de las familias en cuanto a la alimentación, salud, educación, vivienda y vestimenta.

Con una buena participación de profesionales que tengan vocación de trabajar en el campo, se logra cumplir con los objetivos del proyecto, la gente se supera en sus conocimientos y practica la conservación de los recursos naturales.

---

## **5. Conclusiones**

Se puede confirmar que se han cumplido con todos los objetivos planteados en el proyecto "Microempresas Agropecuarias en la Provincia de Chimborazo", cuyo impacto demuestra que mejorado las condiciones de vida de las familias beneficiarias.

Se ha generaron alrededor de 773 puestos de trabajo, mano de obra empleada en la agricultura y ganadería.

Se incrementó los ingresos promedio por familia de \$ 132,00 a \$ 624,11 mensuales entre los años 2011-2017.

Se mejoró el régimen alimentario de las familias, que hasta el 2012 se basaba en fideo, harinas y algunos vegetales producidos por los mismos campesinos, en la actualidad han incrementado en su dieta alimenticia, la carne, leche, queso entre otros productos.

Con respecto a la salud y educación, el Estado durante los últimos diez años mejoró notablemente su atención gratuita, con la entrega de medicamentos, útiles escolares y uniformes.

En cuanto a la igualdad de género en las comunidades como en la población en general es notoria, tanto como hombres y mujeres, son reconocidos sus derechos.

En la actualidad las organizaciones cuentan con agua potable y de riego, debido a la participación obras realizadas mediante mingas y financiamiento de las Juntas Parroquiales de los diferentes sectores de influencia del proyecto.

Con respecto al trabajo decente y reducción de desigualdades, muchas de las personas de las comunidades que han mejorado su educación, vienen desempeñando cargos en los

sectores públicos y privados sin demostrar ningún tipo de desigualdades.

Ha primado el respeto al medio ambiente, por cuanto se han realizado trabajos de reforestación en cada una de las comunidades involucradas en el proyecto.

Los campesinos se encuentran debidamente capacitados dando lugar a una producción agropecuaria tecnificada.

---

## Referencias bibliográficas

Ambiente. (noviembre de 1999). *Estrategia Ambiental para el Desarrollo Sostenible del Ecuador*. Recuperado el 27 de diciembre de 2017, de <http://www.tecnologiaslimpias.cl/ecuador/docs/Ambiente.pdf>

Bermeo Noboa, A. (2015). *Desarrollo Sustentable en la República del Ecuador*. Recuperado el 15 de diciembre de 2017, de <http://staging.unep.org/gc/gc23/documents/Ecuador-Desarrollo.pdf>

CEPAL. (octubre de 2005). *El financiamiento del desarrollo sostenible en el Ecuador*. Recuperado el 15 de diciembre de 2017, de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/5645-financiamiento-desarrollo-sostenible-ecuador>

ECOGESTOS. (2016). *POLÍTICAS EN ECUADOR POR UN DESARROLLO SOSTENIBLE*. Recuperado el 14 de diciembre de 2017, de <https://www.ecogestos.com/politicas-en-ecuador-por-un-desarrollo-sostenible/>

ESPOCH. (2002). Abono orgánico. *El Agricultor*, 5.

FONDO PARA LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE. (octubre de 2015). *Objetivos de Desarrollo Sostenible*. Recuperado el 12 de octubre de 2017, de <http://www.sdgfund.org/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible>

Japan International Cooperation Agency. (2013). *Proyecto de Fortalecimiento Estructural del Desarrollo Rural Integral Sostenible*. Recuperado el 15 de enero de 2018, de <https://www.jica.go.jp/project/spanish/ecuador/0800613/01/index.html>

Ley Orgánica de la Economía Popular y solidaria. (2018, 11 20). Retrieved from [file:///C:/Users/HPBESTAUDIO/Desktop/7\\_ley\\_organica\\_de\\_economia\\_popular\\_y\\_solidaria.pdf](file:///C:/Users/HPBESTAUDIO/Desktop/7_ley_organica_de_economia_popular_y_solidaria.pdf)

Lideres. (2013). *Los nuevos proyectos en desarrollo sustentable seran reconocidos*. Recuperado el 21 de diciembre de 2017, de <http://www.revistalideres.ec/lideres/nuevos-proyectos-desarrollo-sustentable-seran.html>

Martínez, L. (2015). *El Desarrollo Sostenible en el Medio Rural*. Recuperado el 18 de diciembre de 2017, de <http://www.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/46772.pdf>

MINISTERIO DEL AMBIENTE. (2017). *Ecuador modelo de desarrollo sostenible*. Recuperado el 22 de octubre de 2017, de <http://www.ambiente.gob.ec/naciones-unidas-reconoce-a-ecuador-como-modelo-de-desarrollo-sostenible/>

Moreno Brito, D. J. (febrero de 2011). *La Economía Social y Solidaria*. Recuperado el 5 de enero de 2018, de [http://base.socioeco.org/docs/\\_bitstream\\_22000\\_2959\\_1\\_t-puce-3452.pdf](http://base.socioeco.org/docs/_bitstream_22000_2959_1_t-puce-3452.pdf)

ONU. (2012). *Definición de Desarrollo sostenible*. Recuperado el 4 de noviembre de 2017, de <http://www.un.org/es/ga/president/65/issues/sustdev.shtml>

Plan Esperanza. (31 de diciembre de 2012). *Proyecto Integral*. Riobamba: Informe Técnico.

Reyna Allan, G. (junio de 2011). *Proyectos productivos y economía social*. Recuperado el 12 de enero de 2018, de <https://www.margen.org/suscri/margen61/reyna.pdf>

Secretaría de Comunicación. (22 de octubre de 2017). *La economía social permite que diferentes emprendedores consoliden sus proyectos sociales*. Recuperado el 5 de enero de 2018, de <http://noticias.entrerios.gov.ar/notas/la-economia-social-permite-que-diferentes-emprendedores-consoliden-sus-proyectos-productivos.htm>

SENPLADES. (2014). *Proyectos emblemáticos*. Recuperado el 3 de enero de 2018, de <http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/10/Proyectos-Emblem%C3%A1ticos-Quito.pdf>

1. Facultad de Ciencias Políticas y Administrativas. Universidad Nacional de Chimborazo.
  2. Universidad Nacional de Chimborazo.
  3. Universidad Nacional de Chimborazo. Email: [omarin.qdph@gmail.com](mailto:omarin.qdph@gmail.com)
  4. Universidad Nacional de Chimborazo.
- 

Revista ESPACIOS. ISSN 0798 1015  
Vol. 40 (Nº 22) Año 2019

[\[Índice\]](#)

[En caso de encontrar algún error en este website favor enviar email a [webmaster](#)]