

Validación y confiabilidad de la Escala de calidad de vida familiar para personas con discapacidad intelectual en Puerto Rico

Validation and Reliability of the Family Quality of Life Scale for People with Intellectual Disabilities in Puerto Rico

ORTIZ-MATOS, Brenda L.¹

Resumen:

Estudio piloto para determinar la validez de contenido y la confiabilidad de la Escala de calidad de vida familiar para personas con discapacidad en Puerto Rico. La escala se sometió a la evaluación de un panel de jueces expertos, determinando la validez de contenido mediante el Coeficiente de Validez de Contenido de Hernández-Nieto 0.99 y la confiabilidad se determinó mediante el coeficiente alfa de Cronbach 0.94.

Palabras clave: validación de contenido; confiabilidad; familia; discapacidad intelectual

Abstract:

Pilot study to determine the content validity and reliability of the Family quality of life scale for people with disabilities in Puerto Rico. The scale was submitted to the evaluation of a panel of expert judges, determining content validity through the Hernández-Nieto Content Validity Coefficient 0.99 and reliability was determined through Cronbach's alpha coefficient 0.94.

Key words: content validation; reliability; family; intellectual disability

1. Introducción

Actualmente, la investigación sobre las personas con discapacidad ha cobrado relevancia, constituyendo un tema central relacionado a los derechos humanos y la lucha por garantizar la equidad en el acceso a la atención de salud, educación y la inclusión social. En Puerto Rico, no se ha logrado incidir en las políticas públicas para aumentar la calidad de vida de las familias de personas con discapacidad intelectual; por lo que se requieren investigaciones basadas en evidencias. Por lo tanto, es necesario un instrumento válido y confiable que ayuden a detectar la calidad de vida, las fortalezas y oportunidades de las familias. La Escala de Calidad de Vida Familiar de Personas con Discapacidad fue diseñado por los investigadores del Beach Center on Disability de la

¹ Doctora en Trabajo Social Clínico. Departamento de Trabajo Social. Universidad Interamericana de Puerto Rico. Puerto Rico. brendal.ortizmatos@intermetro.edu

Universidad de Kansas (2001) en Estados Unidos. El diseño es de cinco dimensiones: Interacción familiar, recurso de la familia, rol parental, salud y seguridad, y apoyo a las personas con discapacidad (Poston et al. 2003). La escala es un tipo Likert que mide la importancia y satisfacción de cada dimensión con la finalidad de estimar la calidad de vida de todas las personas de un sistema familiar donde reside un integrante con discapacidad.

Esta escala fue traducida al español colombiano (Córdova et al., 2011), obteniendo una consistencia interna (Alfa de Cronbach) para importancia (Alfa = 0.96) y en satisfacción (Alfa = 0.95). La validez de contenido fue a través de un panel de jueces expertos obteniendo un coeficiente Alfa de Cronbach de 0.93.

El objetivo de este estudio piloto fue determinar la validez de contenido y la confiabilidad de la Escala de Calidad de Vida Familiar de Personas con Discapacidad Intelectual (versión colombiana) en la población de Puerto Rico.

2. Metodología

El estudio se realizó en dos fases. La primera de ellas fue la determinación de la validez de contenido mediante el juicio de expertos y la segunda fue la evaluación de la confiabilidad. En la primera fase se sometió la escala al juicio de expertos siguiendo la metodología propuesta por Escobar y Cuervo (2008). Cada uno de los criterios y niveles de dominio fueron valorados considerando cuatro categorías de análisis (suficiencia, claridad, coherencia y relevancia) empleando una escala tipo Likert (1=Muy bajo, 2=Bajo, 3=Alto y 4=Muy alto). El panel de jueces expertos fue conformado por 5 integrantes. Para la selección de los jueces expertos se consideraron los siguientes criterios: experiencia de más de cinco años en el trabajo con personas con discapacidad intelectual y sus familias, tener grado de maestría o doctorado en las áreas de salud mental y poseer experiencia en aplicación, sistematización o diseño de instrumentos de medición.

Siguiendo a Haynes et al. (1995) quienes refieren que el estudio de validez de contenido debe ser un proceso multimétodo contemplando tanto el nivel cualitativo como el cuantitativo, se empleó la metodología del Coeficiente de Validez de Contenido (CVC) de Hernández-Nieto (2012).

Para la obtención del juicio de los expertos y la concordancia de su evaluación se utilizó el método Delphi. Este método permitió que los jueces expertos evaluaran y emitieran sus recomendaciones a la escala de forma individual. Luego se les informó a estos los resultados y sus concordancias o diferencias. La Escala de Calidad de Vida Familiar para Familias de Personas con Discapacidad (2011) obtuvo concordancia y validez de contenido entre el panel de jueces expertos en la primera ronda de evaluación. Estos resultados demostraron que la escala es un instrumento con validez de contenido para ser utilizada en la población puertorriqueña.

El panel de jueces expertos en la *Sección 1 Datos Sociodemográficos* recomendó la eliminación de la pregunta dirigida a la estimación de la población en la localidad del participante y adaptar la escala salarial a los ingresos en dólar y niveles socioeconómicos de Puerto Rico. Además, estuvieron de acuerdo con la validación de los ítems y dimensiones de la Sección 2 y 3 de la escala con puntuaciones igual o mayor al 80 %. Todos los ítems fueron incorporados (Voutilainen & Liukkonen, 1995; Hyrkäs et al., 2003).

El análisis estadístico resultó en un Coeficiente de Validez de Contenido de 0.84 para el ítem con menor puntuación que es un índice de validez y concordancia bueno y la puntuación 0.99, para un índice de validez y concordancia excelente entre los jueces expertos. Para Hernández-Nieto (2012), únicamente aquellos ítems con un CVC superior a 0.80, y en algunos criterios menos estrictos 0.70, pueden ser incorporados en un instrumento de medición.

3. Resultados y discusión

Las siguientes tablas muestran la rúbrica para valorar el análisis de los resultados de la validez de contenido de la Sección 2 y Sección 3 de la Escala de Calidad de Vida Familiar para Personas con Discapacidad Intelectual.

Sección 2: Apoyos y servicios

Tabla 1
Apoyos y servicios

Ítems

1. Equipo especial para ayudar a su familiar con discapacidad a vivir, aprender y crecer (ayudas técnicas y de comunicación).
2. Servicios de salud (evaluaciones médicas, nutrición, enfermería).
4. Servicios de audición y/o vista.
5. Fisioterapia o terapia ocupacional.
6. Servicios del habla o lenguaje.
7. Servicios de educación especial.
8. Servicios de orientación y psicológicos.
9. Apoyo conductual (modificación de conductas problemáticas).
10. Servicios de transporte y movilidad.
11. Entrenamiento de habilidades de autocuidado (ejemplo: ayuda con el vestido o uso de baño).
12. Coordinación entre diferentes servicios (equipo interdisciplinario).
13. Servicios de orientación vocacional o profesional.
14. Servicios de empleo o formación para empleo.
15. Otros, (por favor descríbalos):
16. Servicios para su familia.
17. Una persona de la familia o externo que los reemplace en el cuidado de la persona con discapacidad.
18. Dinero para ayudar a pagar los servicios o los apoyos requeridos para el familiar con discapacidad.
19. Servicios de ayuda al mantenimiento de la casa, apoyo doméstico (persona empleada).
20. Transporte.
21. Grupos de apoyo.
22. Orientación con relación a la atención a la discapacidad.
23. Apoyo a los hermanos de la persona con discapacidad.
24. Formación a los padres o a la familia.
25. Información específica sobre la discapacidad.
26. Información sobre donde conseguir servicios para su familiar con discapacidad.
27. Información sobre donde conseguir servicios para su familia.
28. Información sobre derechos legales.
29. Otros, (por favor descríbalos):

Nota: Ítems tomados de Córdoba, et al. (2011).

Adaptación de la Escala de Calidad de Vida Familiar en Cali (Colombia).

Tabla 1.1
Claridad Apoyos y servicios

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC
Ítem 1	4	3	3	4	4	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 2	4	4	3	4	4	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 3	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 4	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 5	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 6	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 7	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 8	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 9	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 10	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 11	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 12	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 13	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 14	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 15	4	3	4	4	3	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 16	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 17	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 18	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 19	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 20	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 21	4	3	3	4	3	17	4.25	0.85	0.00032	0.84968
Ítem 22	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 23	4	3	3	4	4	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 24	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 25	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 26	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 27	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 28	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Promedio	4	3.857	3.892	4	3.892	19.641	4.91025	0.98205	0.00032	0.98173

Nota: Sx1= suma de puntuaciones dadas, Mx= la media de las puntuaciones, CVCi= reducción del sesgo, Pei= error asignado a cada ítem y CVC= Coeficiente de Validez de Contenido.

Tabla 1.2
Coherencia Apoyos y servicios

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC
Ítem 1	4	3	3	4	4	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 2	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 3	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 4	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 5	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 6	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 7	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 8	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 9	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 10	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 11	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 12	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 13	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 14	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 15	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 16	4	3	4	4	4	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 17	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 18	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 19	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 20	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 21	4	3	3	4	4	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 22	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 23	4	3	4	4	4	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 24	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 25	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 26	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 27	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 28	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Promedio	4	3.857	3.928	4	4	19.785	4.94625	0.98925	0.00032	0.98893

Nota: Sx1= suma de puntuaciones dadas, Mx= la media de las puntuaciones, CVCi= reducción del sesgo, Pei= error asignado a cada ítem y CVC= Coeficiente de Validez de Contenido.

Tabla 1.3
Relevancia Apoyos y servicios

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC
Ítem 1	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 2	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 3	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 4	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 5	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 6	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 7	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 8	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 9	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 10	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 11	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 12	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 13	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 14	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 15	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 16	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 17	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 18	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 19	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 20	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 21	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 22	4	3	4	4	4	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 23	4	3	3	4	4	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 24	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 25	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 26	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 27	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 28	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Promedio	4	3.928	3.964	4	4	19.892	4.973	0.9946	0.00032	0.99428

Nota: Sx1= suma de puntuaciones dadas, Mx= la media de las puntuaciones, CVCi= reducción del sesgo, Pei= error asignado a cada ítem y CVC= Coeficiente de Validez de Contenido.

Tabla 1.4
Suficiencia Apoyos y servicios

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC
Suficiencia	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968

Nota: Sx1= suma de puntuaciones dadas, Mx= la media de las puntuaciones, CVCi= reducción del sesgo, Pei= error asignado a cada ítem y CVC= Coeficiente de Validez de Contenido.

Sección 3: Calidad de vida familiar

Dimensión 1: Interacción Familiar

Tabla 2
Ítems Interacción familiar

Ítems

1. Mi familia disfrute el tiempo que pasa reunida.
2. Mi familia sea capaz de manejar los altibajos de la vida.
3. Mi familia tenga esperanza en el futuro.
4. Los miembros de mi familia nos apoyemos unos a otros para lograr las metas.
5. Los miembros de mi familia conversemos abiertamente unos con otros.
6. Mi familia resuelva los problemas juntos.
7. Los miembros de mi familia mostremos que nos queremos y cuidamos mutuamente.
8. Los miembros de mi familia tengamos buenas relaciones con la familia extensa (abuelos, cuñados, etc.)
9. Los miembros de mi familia estemos orgullosos unos de los otros.

Nota: Ítems tomados de Córdoba, L. et al. (2011). Adaptación de la escala de Calidad de Vida Familiar en Cali (Colombia).

Tabla 2.1
Claridad Interacción familiar

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC
Ítem 1	4	4	2	4	3	17	4.25	0.85	0.00032	0.84968
Ítem 2	4	3	4	4	3	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 3	4	3	4	4	3	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 4	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 5	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 6	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 7	4	4	4	4	2	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 8	4	3	4	4	3	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 9	4	3	4	4	3	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Promedio	4	3.555	3.777	4	3	18.332	4.583	0.9166	0.00032	0.91628

Nota: Sx1= suma de puntuaciones dadas, Mx= la media de las puntuaciones, CVCi= reducción del sesgo, Pei= error asignado a cada ítem y CVC= Coeficiente de Validez de Contenido.

Tabla 2.2
Coherencia Interacción familiar

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC
Ítem 1	4	4	2	4	4	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 2	4	3	4	4	4	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 3	4	3	4	4	4	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 4	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 5	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 6	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 7	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 8	4	3	4	4	4	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 9	4	3	4	4	4	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Promedio	4	3.55	3.77	4	4	19.32	4.83	0.966	0.00032	0.96568

Nota: Sx1= suma de puntuaciones dadas, Mx= la media de las puntuaciones, CVCi= reducción del sesgo, Pei= error asignado a cada ítem y CVC= Coeficiente de Validez de Contenido.

Tabla 2.3
Relevancia Interacción familiar

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC
Ítem 1	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 2	4	3	4	4	4	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 3	4	3	4	4	4	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 4	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 5	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 6	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 7	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 8	4	3	4	4	4	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 9	4	3	4	4	4	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Promedio	4	3.55	4	4	4	19.55	4.8875	0.9775	0.00032	0.97718

Nota: Sx1= suma de puntuaciones dadas, Mx= la media de las puntuaciones, CVCi= reducción del sesgo, Pei= error asignado a cada ítem y CVC= Coeficiente de Validez de Contenido.

Tabla 2.4
Suficiencia Interacción familiar

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC
Suficiencia	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968

Nota: Sx1= suma de puntuaciones dadas, Mx= la media de las puntuaciones, CVCi= reducción del sesgo, Pei= error asignado a cada ítem y CVC= Coeficiente de Validez de Contenido.

Dimensión 2: Rol parental

Tabla 3
Ítems Rol parental

Ítems

1. Los miembros de mi familia ayudemos a los niños con las tareas y actividades escolares y de formación.
2. Los miembros de mi familia enseñemos a los niños como ayudar en el trabajo de la casa.
3. Los adultos en mi familia conozcamos otras personas en la vida de los niños (amigos, profesores, etc.).
4. Los miembros de mi familia enseñemos a los niños como llevarse bien con otros.
5. Los adultos en mi familia tengamos la información necesaria para tomar decisiones acerca de los niños.
6. Los adultos en mi familia enseñemos a los niños a tomar buenas decisiones.
7. Los adultos en mi familia tengamos tiempo para atender las necesidades individuales de cada niño.
8. Los miembros de mi familia ayudemos a los niños a aprender a ser independientes.

Nota: Ítems tomados de Córdoba, L., Verdugo, M., Gómez, J. (2011).
Adaptación de la Escala de Calidad de Vida Familiar en Cali (Colombia).

Tabla 3.1
Claridad Rol parental

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC
Ítem 1	4	4	4	4	2	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 2	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 3	4	3	4	4	3	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 4	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 5	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 6	4	3	4	4	3	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 7	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 8	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Promedio	4	3.75	4	4	2.875	18.625	4.65625	0.93125	0.00032	0.93093

Nota: Sx1= suma de puntuaciones dadas, Mx= la media de las puntuaciones,
CVCi= reducción del sesgo, Pei= error asignado a cada ítem y CVC= Coeficiente de Validez de Contenido.

Tabla 3.2
Coherencia Rol parental

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC
Ítem 1	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 2	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 3	4	3	4	4	4	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 4	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 5	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 6	4	3	4	4	4	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 7	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 8	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Promedio	4	3.75	4	4	4	19.75	4.9375	0.9875	0.00032	0.98718

Nota: Sx1= suma de puntuaciones dadas, Mx= la media de las puntuaciones, CVCi= reducción del sesgo, Pei= error asignado a cada ítem y CVC= Coeficiente de Validez de Contenido.

Tabla 3.3
Relevancia Rol parental

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC
Ítem 1	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 2	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 3	4	3	4	4	4	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 4	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 5	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 6	4	3	4	4	4	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 7	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 8	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Promedio	4	3.75	4	4	4	19.75	4.9375	0.9875	0.00032	0.98718

Nota: Sx1= suma de puntuaciones dadas, Mx= la media de las puntuaciones, CVCi= reducción del sesgo, Pei= error asignado a cada ítem y CVC= Coeficiente de Validez de Contenido.

Tabla 3.4
Suficiencia Rol parental

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC
Suficiencia	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968

Nota: Sx1= suma de puntuaciones dadas, Mx= la media de las puntuaciones, CVCi= reducción del sesgo, Pei= error asignado a cada ítem y CVC= Coeficiente de Validez de Contenido.

Dimensión 3: Salud y seguridad

Tabla 4
Salud y seguridad

Ítems

1. Mi familia sea físicamente sana.
2. Mi familia obtenga servicio médico cuando lo necesita.
3. Mi familia obtenga servicios odontológicos cuando lo necesita.
4. Mi familia sea emocionalmente saludable.
5. Los miembros de mi familia nos cuidemos unos a otros cuando alguno está enfermo.
6. Mi familia tenga servicios de entidades de salud que conozcan nuestras necesidades individuales de salud.
7. Mi familia se sienta segura en casa, el trabajo, el colegio y en nuestro vecindario.
8. Mi familia se realice chequeos médicos regulares.

Nota: Ítems tomados de Córdoba, L. et al. (2011). Adaptación de la Escala de Calidad de Vida Familiar en Cali (Colombia).

Tabla 4.1
Claridad Salud y seguridad

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC
Ítem 1	4	3	4	4	3	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 2	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 3	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 4	4	3	4	4	3	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 5	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 6	4	2	4	4	3	17	4.25	0.85	0.00032	0.84968
Ítem 7	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 8	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Promedio	4	3.5	4	4	3	18.5	4.625	0.925	0.00032	0.92468

Nota: Sx1= suma de puntuaciones dadas, Mx= la media de las puntuaciones,
CVCi= reducción del sesgo, Pei= error asignado a cada ítem y CVC= Coeficiente de Validez de Contenido.

Tabla 4.2
Coherencia Salud y seguridad

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC
Ítem 1	4	3	3	4	4	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 2	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 3	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 4	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 5	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 6	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 7	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 8	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Promedio	4	3.875	3.875	4	4	19.75	4.9375	0.9875	0.00032	0.98718

Nota: Sx1= suma de puntuaciones dadas, Mx= la media de las puntuaciones,
CVCi= reducción del sesgo, Pei= error asignado a cada ítem y CVC= Coeficiente de Validez de Contenido.

Tabla 4.3
Relevancia Salud y seguridad

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC
Ítem 1	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 2	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 3	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 4	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 5	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 6	4	2	4	4	4	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 7	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 8	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Promedio	4	3.75	4	4	4	19.75	4.9375	0.9875	0.00032	0.98718

Nota: Sx1= suma de puntuaciones dadas, Mx= la media de las puntuaciones,
CVCi= reducción del sesgo, Pei= error asignado a cada ítem y CVC= Coeficiente de Validez de Contenido.

Tabla 4.4
Suficiencia Salud y seguridad

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC
Suficiencia	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968

Nota: Sx1= suma de puntuaciones dadas, Mx= la media de las puntuaciones, CVCi= reducción del sesgo, Pei= error asignado a cada ítem y CVC= Coeficiente de Validez de Contenido.

Dimensión 4: Recursos familiares

Tabla 5
Ítems Recursos familiares

Ítems

1. Mi familia reciba ayuda externa para las tareas rutinarias y los mandados cuando lo necesita.
2. Los miembros de mi familia cuenten con recursos para desplazarse hacia los sitios donde necesitan estar.
3. Mi familia se sienta apoyada por nuestros grupos sociales, espirituales o culturales.
4. Mi familia disponga de ayuda externa para que podamos cuidar de las necesidades individuales de toda la familia.
5. Mi familia tenga el apoyo que nosotros necesitamos para bajar el estrés.
6. Mi familia tenga su manera de controlar los gastos.
7. Los miembros de mi familia tengamos amigos u otros que nos den apoyo.
8. Los miembros de mi familia tengamos algo de tiempo para perseguir nuestros intereses individuales.

Nota: Ítems tomados de Córdoba et al. (2011). Adaptación de la Escala de Calidad de Vida Familiar en Cali (Colombia).

Tabla 5.1
Claridad Recursos familiares

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC
Ítem 1	4	3	3	4	3	17	4.25	0.85	0.00032	0.84968
Ítem 2	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 3	4	3	4	4	3	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 4	4	3	4	4	3	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 5	4	3	4	4	3	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 6	4	3	4	4	3	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 7	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 8	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Promedio	4	3.375	3.875	4	3	18.25	4.5625	0.9125	0.00032	0.91218

Nota: Sx1= suma de puntuaciones dadas, Mx= la media de las puntuaciones, CVCi= reducción del sesgo, Pei= error asignado a cada ítem y CVC= Coeficiente de Validez de Contenido.

Tabla 5.2
Coherencia Recursos familiares

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC
Ítem 1	4	3	3	4	4	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 2	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 3	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 4	4	3	3	4	4	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 5	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 6	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 7	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 8	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Promedio	4	3.75	3.75	4	4	19.5	4.875	0.975	0.00032	0.97468

Nota: Sx1= suma de puntuaciones dadas, Mx= la media de las puntuaciones,
CVCi= reducción del sesgo, Pei= error asignado a cada ítem y CVC= Coeficiente de Validez de Contenido.

Tabla 5.3
Relevancia Recursos familiares

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC
Ítem 1	4	3	3	4	4	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 2	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 3	4	3	4	4	4	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 4	4	3	3	4	4	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 5	4	3	4	4	4	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 6	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 7	4	3	4	4	4	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 8	4	3	4	4	4	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Promedio	4	3.25	3.75	4	4	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968

Nota: Sx1= suma de puntuaciones dadas, Mx= la media de las puntuaciones,
CVCi= reducción del sesgo, Pei= error asignado a cada ítem y CVC= Coeficiente de Validez de Contenido.

Tabla 5.4
Suficiencia Recursos familiares

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC
Suficiencia	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968

Nota: Sx1= suma de puntuaciones dadas, Mx= la media de las puntuaciones,
CVCi= reducción del sesgo, Pei= error asignado a cada ítem y CVC= Coeficiente de Validez de Contenido.

Dimensión 5: Apoyos para personas con discapacidad

Tabla 6

Apoyos para personas con discapacidad

Ítems

1. El miembro de mi familia con discapacidad tenga apoyo para progresar en el colegio o en el trabajo.
2. El miembro de mi familia con discapacidad tenga apoyo para progresar en el hogar.
3. El miembro de mi familia con discapacidad tenga apoyo para hacer amigos.
4. El miembro de mi familia con discapacidad tenga apoyo para ser incluido en actividades comunitarias.
5. Mi familia tenga apoyo para conseguir los beneficios del gobierno que necesita el miembro de nuestra familia con discapacidad.
6. Mi familia tenga apoyo de las entidades locales para conseguir los servicios que necesita el miembro de nuestra familia con discapacidad.
7. Mi familia tenga apoyo para obtener un buen cuidado médico para el miembro de nuestra familia con discapacidad.
8. Mi familia tenga una buena relación con los profesionales de las instituciones de salud y educativas que trabajan con el miembro de nuestra familia con discapacidad.

Nota: Ítems tomados de Córdoba, L., Verdugo, M., Gómez, J. (2011) Adaptación de la Escala de Calidad de Vida Familiar en Cali (Colombia). En: Verdugo M. Cómo mejorar la calidad de vida de las personas con discapacidad. Instrumentos y estrategias de evaluación. Salamanca, España. <https://sid-inico.usal.es/documentacion/escala-de-calidad-de-vida-familiar-para-familias-de-personas-con-discapacidad-version-para-colombia/>

Tabla 6.1

Claridad Apoyos para personas con discapacidad

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC
Ítem 1	4	3	4	4	3	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 2	4	3	4	4	3	18	4.5	0.9	0.00032	0.89968
Ítem 3	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 4	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 5	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 6	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 7	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Ítem 8	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Promedio	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968

Nota: Sx1= suma de puntuaciones dadas, Mx= la media de las puntuaciones, CVCi= reducción del sesgo, Pei= error asignado a cada ítem y CVC= Coeficiente de Validez de Contenido.

Tabla 6.2
Coherencia Apoyos para personas con discapacidad

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC
Ítem 1	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 2	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 3	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 4	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 5	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 6	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 7	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 8	4	4	4	4	3	19	4.75	0.95	0.00032	0.94968
Promedio	4	4	4	4	3.875	19.875	4.9688	0.9938	0.00032	0.9934

Nota: Sx1= suma de puntuaciones dadas, Mx= la media de las puntuaciones, CVCi= reducción del sesgo, Pei= error asignado a cada ítem y CVC= Coeficiente de Validez de Contenido.

Tabla 6.3
Relevancia Apoyos para personas con discapacidad

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC
Ítem 1	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 2	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 3	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 4	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 5	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 6	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 7	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Ítem 8	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968
Promedio	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.99968

Nota: Sx1= suma de puntuaciones dadas, Mx= la media de las puntuaciones, CVCi= reducción del sesgo, Pei= error asignado a cada ítem y CVC= Coeficiente de Validez de Contenido.

Tabla 6.4
Suficiencia Apoyos para personas con discapacidad

Ítem	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Sx1	Mx	CVCi	Pei	CVC
Suficiencia	4	4	4	4	4	20	5	1	0.00032	0.9997

Nota: Sx1= suma de puntuaciones dadas, Mx= la media de las puntuaciones, CVCi= reducción del sesgo, Pei= error asignado a cada ítem y CVC= Coeficiente de Validez de Contenido.

En el presente estudio la determinación de la validez de contenido se efectuó mediante el juicio de expertos con un esquema sistemático (Escobar & Cuervo, 2008), con una evaluación de contenido cualitativo y cuantitativo, cumpliendo con lo propuesto por Haynes et al. (1995) así como Sireci (1998). De alta valía resultó esta propuesta, ya que el análisis de las sugerencias de los jueces, el empleo de coeficiente de validez de contenido de Hernández-Nieto (2012) y el cálculo de sus intervalos de confianza, permitió en un primer momento determinar la validez de contenido y confiabilidad de la escala.

Luego de recibir autorización de la Junta Revisora Institucional para la investigación con sujetos humanos de la Universidad Interamericana de Puerto Rico se procedió con la siguiente etapa de la investigación. En esta segunda fase, se empleó un diseño de investigación de corte transversal. Esto para el análisis de la consistencia interna de la escala. En el estudio participaron 15 representantes de familias con un integrante con discapacidad intelectual hasta los 18 años. La muestra fue no probabilística por disponibilidad. Los representantes de la familia fueron reclutados a través de la red social Facebook y completaron la escala a través de la base de datos *psychdata* (Locke & Keiser-Clark, 2001). Para la determinación de la confiabilidad se usó el paquete estadístico SPSS versión 27(IBM Corp., Released 2020).

Los resultados determinaron la confiabilidad de la escala mediante el coeficiente alfa de Cronbach (Cronbach, 1951). Al analizar las respuestas no se identificaron posibles preguntas ambiguas o confusa y la información obtenida fue consistente. El coeficiente alfa de Cronbach es la puntuación promedio obtenida al computar y analizar todas las intercorrelaciones de los datos obtenidos; en la aplicación del instrumento una sola vez. Todos los coeficientes de los ítems o elementos resultaron estadísticamente significativos para Importancia, oscilando entre 0.71 y 0.77 y para Satisfacción 0.73 y 0.88. El índice del coeficiente de alfa de Cronbach para el total de la escala muestra que esta posee consistencia interna en Importancia de (alfa=0.88) y en Satisfacción (alfa=0.95). Para la escala total el coeficiente de alfa de Cronbach es 0.94.

Tabla 7
Consistencia interna coeficiente alfa de Cronbach de la Escala Calidad de Vida Familiar para Familias de Personas con Discapacidad en Puerto Rico

Subescalas	Importancia	Satisfacción
Interacción familiar	.75	.88
Rol parental	.72	.84
Salud y seguridad	.77	.76
Recursos familiares	.71	.73
Apoyo para personas con discapacidad	.77	.85
Puntuación Total	.88	.95

Nota: Alfa de Cronbach total es .94.

4. Conclusiones

Este estudio piloto se empleó para validar la Escala de Calidad de Vida de Personas con Discapacidad Intelectual versión colombiana (2011) en la población puertorriqueña (Ortiz-Matos, 2021). La validez de contenido incluyó 5 jueces que estuvieron en concordancia para que los ítems sean válidos, siendo el Coeficiente de Validez de Contenido de Hernández-Nieto (2012) de 0.99; validándose el contenido de la escala; lo cual coincide con los estudios realizados en Colombia pese a las diferencias de la población, pero de culturas y lenguaje similar. Se encontró un coeficiente de alfa de Cronbach total igual a 0.94, lo cual demuestra que es un instrumento confiable.

En conclusión, ante la falta de antecedentes en Puerto Rico, las limitaciones de instrumentos y la necesidad de estimar la calidad de vida de las familias con un integrante con discapacidad, se observó la necesidad de validar esta escala. Por lo que podemos concluir que la principal contribución de este estudio piloto fue la obtención de una escala válida y confiable para medir la calidad de vida de todas las personas integrantes de una familia con personas con discapacidad, lo cual permitirá futuras investigaciones en Puerto Rico basadas en la evidencia científica de manera tanto cuantitativa como cualitativa.

Declaración de financiamiento y conflicto de interés:

Autofinanciada.

No existe ningún tipo de conflicto de interés en la investigación realizada.

Investigación autorizada por la Junta Revisora Institucional de la Universidad de Interamericana de Puerto

Rico para la protección de los sujetos humanos.

La escala es de uso libre y sin costos. Para descargar la escala diríjase a:

<https://sites.google.com/view/escaladecalidaddevidafamiliar/p%C3%A1gina-principal>

Correspondencia

Brenda L. Ortiz-Matos

Correo electrónico: brendal.ortizmatos@intermetro.edu

dswortiz@gmail.com

Referencias bibliográficas

Escobar-Pérez, J., & Cuervo-Martínez, Á. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 6(1), 27-36.

https://www.researchgate.net/publication/302438451_Validez_de_contenido_y_juicio_de_expertos_Una_aproximacion_a_su_utilizacion

Córdoba, L., Verdugo, M., & Gómez, J. (2011). Adaptación de la Escala de Calidad de Vida Familiar en Cali (Colombia). En M. Verdugo, *Cómo mejorar la calidad de vida de las personas con discapacidad. Instrumentos y estrategias de evaluación* (pp. 273-298). <https://sid.usal.es/libros/discapacidad/26226/8-11/adaptacion-de-la-escala-de-calidad-de-vida-familiar-en-cali-colombia.aspx>

Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16, 297-334

Haynes, S.N., Richard, D.C.S., & Kubany, E.S. (1995). Content validity in psychological assessment: A functional approach to concepts and methods. *Psychological Assessment*, 7(3), 238–247.

Hernández-Nieto, R. (2012). *Instrumentos de recolección de datos en ciencias sociales y ciencias biomédicas*. Universidad Los Andes-Mérida.

Hyrkäs, K., Appelqvist-Schmidlechner, K., & Oksa, L. (2003). Validating an instrument for clinical supervision using an expert panel. *International Journal of nursing studies*, 40(6), 619 -625.

IBM Corp. (Released 2020). IBM SPSS Statistics for Windows, Version 27.0 Armonk, IBM Corp.

Locke, B., & Keiser-Clark, D. (2001). PsychData. State College.

Ortiz-Matos, B. (2021). Análisis de las Familias de Personas con Discapacidad Intelectual en Puerto Rico [Disertación doctoral inédita]. Universidad Interamericana de Puerto Rico.

Poston, D., Turnbull, A., Park, J., Mannan, H., Marquis, J., y Wang, M. (2003). Family Quality of Life: A Qualitative Inquiry. *Mental Retardation*, 4, 313-328.

Sireci, S. G. (1998). The construct of content validity. *Social indicators research*, 45(1), 83-117.

Voutilainen, P. & Liukkonen, A. (1995). Senior Monitor: laadun arviointi- mittarin sisällön validiteetin määrittäminen. *Hoitotiede*, 7(1), p. 51–56.



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial 4.0 Internacional